BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2547-8/20

Mostar: 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Medial Grupa" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:10-7857 od 27.08.2020. godine u postupku javne nabave – nabava EEG aparata, ugovornog tijela JU Bolnica Travnik, na temelju članka 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članaka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 19.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Medial Grupa" d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:10-7857 od 27.08.2020. godine u postupku javne nabave – nabava EEG aparata, ugovornog tijela JU Bolnica Travnik, **i poništava se:**

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-7857 od 27.08.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Bolnica Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-7857 od 27.08.2020. godine u postupku javne nabave

nabava EEG aparata. Obavijest o nabavi broj: 503-7-1-543-3-45/20 od 23.07.2020. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Medial Grupa" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 21.09.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.10.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 07.09.2020. godine pravno lice Medial Grupa d.o.o. zaprima putem pošte od strane JU Bolnica Travnik sljedeće:

- Obavijest o rezultatu postupka javne nabavke broj: 10-7857/2, od dana 02.09.2020. godine o Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za EEG aparat broj: 10-7857 od dana 27.08.2020. godine.
-Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 7855 od dana 26.08.2020. godine, o Izvještaj o toku i završetku e-aukcije broj: 7590 od dana 21.08.2020. godine o Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača broj: 7219 od dana 07.08.2020. godine.

-Nakon zaprimljene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za EEG aparat, pravno lice Medial Grupa d.o.o. se obraća putem faxa i putem mejla, JU Bolnici Travnik sa Zahtjevom za uvid u tendersku dokumentaciju ponuđača Bawariamed d.o.o. Zahtjev broj: 02-88/0820 od dana 07.09.2020. godine.

Po dostavi Rješenja za dozvoljavanje uvida od JU Bolnica Travnik broj: 8021/2 od dana 08.09.2020. godine, pravno lice Medial Grupa d.o.o obavila je uvid u Tendersku dokumentaciju izabranog ponuđača dana 09.09.2020. godine u 11:00h.

Žalbeni navodi i povrede Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH broj 39/14):
Uvidom smo utvrdili sljedeće nedostatke u tenderskoj dokumentaciji koju je priložio ponuđač Bawariamed d.o.o.:

Stavke, iz Priloga 3-popunien tehnički obrazac, koie nisu označene u priloženom katalogu:
1. Stavka broj: 1. koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
2. Stavka broj: 1.1. koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
3. Stavka broj: 1.2. koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu

4. Stavka broj: 1.2.10 koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
5. Stvaka broj: **1.3.** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
6. Stavka broj: 1.3.6 koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, ne odgovara opisu karakteristika u priloženom katalogu na str.75 na kojoj je označena, a na str. 76 kataloga nije uopšte označena kako je navedeno u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG apparat
7. Stavka broj: **1.3.7** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
8. Stavka broj: 1.3.8 koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
9. Stavka broj: 1.4 koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
10. Stavka broj: **1.4.3** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
11. Stavka broj: 1.5 koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
12. Stavka broj: **2.** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
13. Stavka broj: **2.2.1** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
14. Stavka broj: **2.3** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat, nije označena u priloženom katalogu
15. Za stavku 2.2 nije navedena stranica kataloga I nije označena u priloženom katalogu

Stavke, iz Priloga 3-popunjen tehnički obrazac, kože su označene, a nisu valjani dokazi:

16. Stavka broj **1.2.4** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat - mjesto u katalogu gdje je označena ova stavka ne sadrži opis koji potvrđuje ispunjavanje tražene karakteristike
17. Stavka broj **1.4.1** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat - iz označene tablice nije jasno koji se model pojačala nudi što nije valjani dokaz ispunjavanja tražene karakteristike
18. Stavka broj 1.5.1 koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat - nije dokazano da nuđeni fotostimulator ima traženi raspon stimulacije
19. Stavka broj 1.5.2 koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat - ponuditelj kao dokaz piše navod „Integrisani u Galileo softveru" što nije valjani dokaz ispunjavanja tražene karakteristike

20.Stavka broj **2.1.3** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat - isto kao 1.2.4, mjesto u katalogu gdje je označena ova stavka ne sadrži opis koji potvrđuje ispunjavanje tražene karakteristike
21.Stavka broj **2.2.2** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat - ponuditelj kao dokaz piše navod „Licenciran u računaru" što nije valjani dokaz ispunjavanja tražene karakteristike
22.Stavka broj **2.5** koja je navedena u Prilogu 3-Tehnički obrazac za EEG aparat - iz označenog mjesta u katalogu se ne vidi da je jasno i nedvojbeno ispunjena tražena karakteristika (ne postoji valjani dokaz da Ponuđač ima WiFi pojačalo s 32 kanala i Sp02 ulazom)

Ponuđač Bawariamed d.o.o. u priloženoj Ponudi zaprimljenoj pod brojem protokola 7155 dana 06.08.2020. godine nije označio 15 (petnaest) stavki (označene ovdie od 1. -15.) iz tačke 2.2. Tehničke dokumentacije Prilog broj 3- popunjen tehnički obrazac, a za stavku 2.2 (označenu ovdie pod 15.) iz Priloga broj 3-popunžen tehnički obrazac, nije ni naveo broj stranice kataloga gdje se ta stavka nalazi, čime je prekršen osnovni uslov dokazivanja ispunjavanja svih tehničkih karakteristika traženog uređaja koji je uslov iz tačke 2.2. Tehničke dokumentacije, a koja je sastavni i neodvojivi dio tenderske dokumentacije.
Ovim su povrijeđeni Član 54.. stav (10) i Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH broi 39/14).

Pored toga **u priloženoj Ponudi ponuđača Bauvariamed d.o.o. zaprimljenoj pod brojem protokola** 7155 **dana** 06.08.2020. **godine.** 7 **(sedam) stavki (označene ovdie od** 16. - 22.) **koje su označene, nisu prihvatljive kao potvrda ispunjavanja minimalnih traženih uvjeta, jer ne pružaju jasan i nedvojben dokaz da uređaj koji nudi ponuđač ima sav traženi tehnički opis iz Tačke** 2.2. **- Tehnička dokumentacija. Prilog broi 3-popunien tehnički obrazac,** čime je prekršen osnovni uslov dokazivanja ispunjavanja svih tehničkih karakteristika traženog uređaja koji je uslov iz tačke 2.2. Tehničke dokumentacije, a koja je sastavni i neodvojivi dio tenderske dokumentacije.

Ovim su povrijeđeni član 54.. stav (101 i Član 57. stav (11 Zakona o javnim nabavkama BiH (Si.glasnik BiH broi 39/14).

Također, ponuđač Bawariamed d.o.o. prilaže Certifikat kojim potvrđuje učešće Duška Milanovića na Sales i Marketing meetingu (u prevodu: učestvovanje na sastanku sa temama prodaje i marketinga), što nije valjan dokaz za dio tenderske dokumentacije iz Tačke 2.2. - Tehnička dokumentacija, koja je sastavni i neodvojivi dio tenderske dokumentacije, a kojom se traži Certifikat o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme. Sastanak/meeting nije edukacija, a prodaja i marketing nisu relevantne za sam servis uređaja. **Ovim ie povrijeđen Član 49., stav (b) Zakona o javnim nabavkama BiH (SLelasnik BiH broi 39/14).**

3.Dokazi za žalbene navode pod brojevima 1. - 23. se nalaze kod JU Bojnica Travnik, u dokumentu pristigla Ponuda od Bawariamed d.o.o.. zaprimljenim pod brojem protokola 7155 dana 06.08.2020. godine.

4.Na osnovu gore navedenog žalitelj zaključuje:

Preporukom Komisije za javne nabavke broj: 7856 od 26.08.2020. godine, koja je prihvaćena u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača za EEG aparat, povrijeđeni su: Član 65., stav (1), i Član 68. stav (4), tač. i) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH broj 39/14). Ponuđač Bavvariamed d.o.o. je prekršio osnovne uslove pri ispunjavanju uvjeta zadanih u objavljenoj tenderskoj dokumentaciji, zbog kojih nije ni smio učestvovati u daljnjem postupku evaluacije, niti je smio učestvovati na zakazanoj e- Aukciji. Drugim riječima, e-Aukcija nije smjela biti zakazana, te je ponuđač Bavvariamed d.o.o. trebao biti izbačen iz procesa evaluacije prije same e-Aukcije, odnosno nakon pregleda Ponude ponuđača Bavvariamed d.o.o. od strane Komisije za javne nabavke. Slijedom svega navedenog, Medial Grupa d.o.o. smatra da Ugovorni organ JU Bolnica Travnik treba da donese Rješenje o poništenju postupka broj: 503- 7-1-543-3-45/20 u potpunosti, što predstavlja jedini pravovaljani ishod navedenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je kao najpovoljniji ponuđač izabrana firma „BAWARIAMED" d.o.o. Banja Luka.

U zakonski ostavljenom roku je blagovremeno uložena žalba firme „MEDIAL GRUPA" d.o.o. Sarajevo. Smatramo da je žalba žalitelja neosnovana zbog navedenih razloga:

-Prema navodima iz žalbe: „Stavke, iz Priloga 3-popunjen tehnički obrazac, koje nisu označene u priloženom katalogu":

- Navedene stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 5, 9, 10, 11, 12, 14, 15, a koje se odnose na stavke 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.4.3, 1.5, 2, 2.3, 2.2 iz tehničkog obrasca prestavljaju naziv (naslov) zbirne jedinice i kao takvi ne trebaju biti posebno označeni jer svaka od ovih zbirnih jedinica ima svoje stavke čije potvrđivanje ujedno potvrđuje da se to odnosi na naznačenu jedinicu.
- Stavka pod rednim brojem 4, a koja se odnosi na tačku 1.2.10 tehničkog obrasca, tj. tastatura i miš latiničnog rasporeda - dovoljna je potvrda u tehničkom obrascu.
- Stavka pod rednim brojem 6, a koja se odnosi na tačku 1.3.6 tehničkog obrasca je označena i jasno vidljiva u priloženom katalogu na strani 75 i 76 kako je naznačeno.

-Stavke pod rednim brojem 7 i 8, a koja se odnosi na tačku 1.3.7 i 1.3.8, kao što je i navedeno i internom zapisniku, nisu naznačene ali su dovoljno jasno opisane u priloženom katalogu.

-Stavka pod rednim brojem 13, a koja se odnosi na tačku 2.2.1, je ista kao i tačka 1.1.1 koja je označena u katalogu.

-Stavka pod rednim brojem 16 i 20, a koja se odnosi na tačku 1.2.4 i 2.1.3 a koja se odnosi na VGA: integrisan na procesoru, je jasno navedena u katalogu: „GPU: On Board Intel UHD Graphics 630" (Grafička procesna jedinina - integrisana Intel UHD Graphics 630) što označava u potpunosti istu stvar koja je i tražena u tehničkom obrascu.

-Stavke pod rednim brojem 17, a koja se odnosi na tačku 1.4.1. je jasno označena na strani 75. kataloga i nedvojbeno potvrđuje broj ulaznih kanala 49 (traženo minimalno 35).
-Stavke pod rednim brojem 18 i 19, kao i stavke 21 i 22, a odnos se na tačku 1.5.1, 1.5.2 , 2.5 , 2.2.2 tehničkog obrasca, se odnose na softverski upravljanje programe, koji mogu a i ne moraju jasno biti naznačeni u katalogu, ali se ponuđač svojom izjavom u tehničkom obrascu obavezuje isporučiti zahtijevane karakteristike.
-Stavka 23, koja se odnosi na Certifikat o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme, u ponudi od firme Bawariamed d.o.o se nalazi potrebna Izjava o Servisu, kojom potvrđuju da imaju zaposlenog servisera, navedeni Certifikat o učestvovanju na Sales and Marketing Meeting 2020, ali i pismo autorizacije kojim proizvođač potvrđuje da je Bavvariamed d.o.o osposobljen za servisnu podršku kompletne gore navedene opreme proizvođača EB Neuro SpA.

U tenderskoj dokumentaciji u tebeli tehničkog obrasca se navodi: „Označiti markerom i rednim brojem gdje se u dostavljenom prospektu i tehničkoj specifikaciji proizvođača tačno nalazi stavka koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke" je sastavni dio tabele, i služi za lakše snalaženje ugovornom organu pri provjeri da li su ispunjene tražene tehničke karakteristike, te u slučaju da neka stavka nije označena ne znači nužno da ne ispunjava tražene uslove.

Prilikom detaljnog pregleda dostavljenih ponuda za EEG aparat, od firme Bawariamed, kao i od firme Medial Grupa, uočeno je par neoznačenih stavki u katalogu kod obje ponude, što je i navedeno u internom zapisniku nakon pregleda ponuda, ali te neoznačene stavke se isključivo odnose na neoznačavanje brojem u katalogu, a ne na neispunjavanje traženih karakteristika, te ugovorni organ smatra da nisu eliminatorne ni za jednu od dostavljenih ponuda.
Stoga predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi Odluka ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-7857 od 26.8.2020.godine za EEG aparat.

Sukladno s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom broj 02-94/1020 od 09.10.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela koje je kod ovog tijela zaprimljeno dana 12.10.2020. godine u kojem navodi sljedeće:

Na osnovu Izjašnjenja Ugovornog organa JU Bolnica Travnik broj: 10-8355 od 17.09.2020, a koje je žalitelj Medial Grupa d.o.o. Sarajevo zaprimio 07.10.2020. godine od strane URŽ, u postupku javne nabave - EEG aparat, Ugovornog tijela JU Bolnica Travnik, ovim putem upućujemo Odgovor na dostavljeno Izjašnjenje:
Za Stavke pod rednim brojevima 1., 2., 3., 5., 9., 10., 11., 12., 14. i 15. iz Žalbe, a koje se odnose na tačke 1,1.1,1.2,1.3,1.4,1.4.3,1.5, 2, 2.3 i 2.2 tehničkog obrasca, Ugovorni organ, u 2. buletu Izjašnjenja, tvrdi da su navedene tačke nazivi zbirnih jedinica i da kao takvi ne trebaju biti označeni, što je u suprotnosti sa sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije objavljene od strane Ugovornog Organa (naziv dokumenta: "KONKURENTSKI ZAHTJEV UZ OBJAVU ZA

DOSTAVU PONUDA ZA ISPORUKU EEG APARATA BROJ: 6844/20"), u kojoj se u poglavlju "2.2. Tehnička dokumentacija" pod buletom broj 15. navodi:
"- Katalog ili brošura sa ovjerenim prevodom od strane sudskog prevodioca na jedan od jezika BiH kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz Tehničkog obrasca. Katalog ili brošura se dostavljaju zajedno sa ponudom. U dostavljenoj prevedenoj i sudski ovjerenoj brošuri ili katalogu trebaju biti tačno označene tražene tehničke karakteristike iz obrasca radi utvrđivanja ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova iz tehničkog obrasca (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD)."
Dokaz za navedeni Odgovor, URŽ može naći u tenderskoj dokumentaciji objavljenoj od strane Ugovornog Organa.
Unatoč činjenici da je u tenderskoj dokumentaciji jasno definirao da tražene tehničke karakteristike iz obrasca trebaju biti tačno označene u katalogu (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD), Ugovorni organ sada, u svom izjašnjenju na Žalbu tvrdi da se to na pojedine stavke ne odnosi, da nema potrebe za njihovim označavanjem.
Na koji god način Ugovorni organ pokušavao opravdati nedostatke protuzakonito odabrane ponude, neosporna je činjenica da određene stavke u katalogu nisu označene prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Samim time, odabrana ponuda ne ispunjava tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Sukladno odredbi Člana 68. stavak 4) pod i) Zakona o javnim nabavkama BiH (SI. glasnik BiH broj 39/14) Ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu u slučaju kada ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Stoga molimo Ured za razmatranje Žalbi da uzme u obzir zahtjeve iz tenderske dokumentacije, usporedi sa nedostacima odabrane ponude i postupi sukladno zakonskim odredbama.
Za Stavku pod rednim brojem 4. iz Žalbe, a koja se odnosi na tačku 1.2.10 tehničkog obrasca, a koja nije označena u priloženom katalogu, Ugovorni organ, u 3. buletu Izjašnjenja, tvrdi da je dovoljna potvrda u tehničkom obrascu, što je u suprotnosti sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije objavljene od strane Ugovornog Organa (naziv dokumenta: "KONKURENTSKI ZAHTJEV UZ OBJAVU ZA DOSTAVU PONUDA ZA ISPORUKU EEG APARATA BROJ: 6844/20"), u kojoj se u poglavlju "2.2. Tehnička dokumentacija" pod buletom broj 15. navodi:
"- Katalog ili brošura sa ovjerenim prevodom od strane sudskog prevodioca na jedan od jezika BiH kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz Tehničkog obrasca.Katalog ili brošura se dostavljaju zajedno sa ponudom. U dostavljenoj prevedenoj i sudski ovjerenoj brošuri ili katalogu trebaju biti tačno označene tražene tehničke karakteristike iz obrasca radi utvrđivanja ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova iz tehničkog obrasca (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD)."
Dokaz za navedeni Odgovor, URŽ može naći u tenderskoj dokumentaciji objavljenoj od strane Ugovornog Organa.
Unatoč činjenici da je u tenderskoj dokumentaciji jasno definirao da tražene tehničke karakteristike iz obrasca trebaju biti tačno označene u katalogu (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD), Ugovorni organ sada, u svom Izjašnjenju na Žalbu tvrdi da se to na pojedine stavke ne odnosi te je dovoljna potvrda u tehničkom obrascu. U tenderskoj dokuemntaciji nije predviđeno izuzeće tj

okolnost u kojem pojedine stavke ne bi trebale biti označavane. Označavanje se odnosi na sve stavke.
Na koji god način Ugovorni organ pokušavao opravdati nedostatke protuzakonito odabrane ponude, neosporna je činjenica da određene stavke u katalogu nisu označene prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Samim time, odabrana ponuda ne ispunjava tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Sukladno odredbi Člana 68. stavak 4) pod i) Zakona o javnim nabavkama BiH (SI. glasnik BiH broj 39/14) Ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu u slučaju kada ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Stoga molimo Ured za razmatranje Žalbi da uzme u obzir zahtjeve iz tenederske dokumentacije, usporedi sa nedostacima odabrane ponude i postupi sukladno zakonskim odredbama.
Za Stavku pod rednim brojem 6. iz Žalbe, a koja se odnosi na tačku 1.3.6 tehničkog obrasca i na koju je Ugovorni organ dao izjašnjenje u 4. buletu Izjašnjenja Odgovor je: navedena tačka 1.3.6 jeste označena na str. 75 priloženog kataloga (kako stoji i u Žalbi), ali ne odgovara opisu karakteristika u priloženom katalogu (kako stoji i u Žalbi), dok na str. 76 kataloga ista tačka uopšte nije označena (kako stoji i u Žalbi), dok Ugovorni organ tvrdi suprotno. Dokaz za Odgovor, URŽ može naći u predatoj tenderskoj dokumentaciji ponuđača Bavvariamed d.o.o. na str. 75. i 76.
Za Stavke pod rednim brojem 7. i 8. iz Žalbe, a koje se odnose na tačke 1.3.7 i 1.3.8 tehničkog obrasca,
Ugovorni organ, u 5. buletu izjašnjenja, tvrdi da su navedene tačke dovoljno jasno opisane u priloženom katalogu, što u katalogu nije uopšte označeno, tj. nema opisa.
Tvrdnja Ugovornog organa iz 5. Buleta Izjašnjenja je u suprotnosti sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije objavljene od strane Ugovornog Organa (naziv dokumenta: "KONKURENTSKI ZAHTJEV UZ OBJAVU ZA DOSTAVU PONUDA ZA ISPORUKU EEG APARATA BROJ: 6844/20"), u kojoj se u poglavlju "2.2. Tehnička dokumentacija" pod buletom broj 15. navodi:
"- Katalog ili brošura sa ovjerenim prevodom od strane sudskog prevodioca na jedan od jezika BiH kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz Tehničkog obrasca.Katalog ili brošura se dostavljaju zajedno sa ponudom. U dostavljenoj prevedenoj i sudski ovjerenoj brošuri ili katalogu trebaju biti tačno označene tražene tehničke karakteristike iz obrasca radi utvrđivanja ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova iz tehničkog obrasca (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD)."
Dokaz za navedeni Odgovor, URŽ može naći u tenderskoj dokumentaciji objavljenoj od strane Ugovornog Organa.
Unatoč činjenici da je u tenderskoj dokumentaciji jasno definirao da tražene tehničke karakteristike iz obrasca trebaju biti tačno označene u katalogu (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD), Ugovorni organ sada, u svom Izjašnjenju na Žalbu tvrdi da se to na pojedine stavke ne odnosi jer su jasno opisane u priloženom katalogu.
Na koji god način Ugovorni organ pokušavao opravdati nedostatke protuzakonito odabrane ponude, neosporna je činjenica da određene stavke u katalogu nisu označene prema zahtjevima iz

tenderske dokumentacije. Samim time, odabrana ponuda ne ispunjava tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Sukladno odredbi Člana 68. stavak 4) pod i) Zakona o javnim nabavkama BiH (SI. glasnik BiH broj 39/14) Ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu u slučaju kada ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Stoga molimo Ured za razmatranje Žalbi da uzme u obzir zahtjeve iz tenederske dokumentacije, usporedi sa nedostacima odabrane ponude i postupi sukladno zakonskim odredbama.
Za Stavku pod rednim brojem 13. iz Žalbe, a koja se odnosi na tačku 2.2.1 tehničkog obrasca, Ugovorni organ, u 6. buletu Izjašnjenja, tvrdi da je navedena tačka ista kao i tačka 1.1.1 koja je označena u katalogu. Tačke 2.2.1 i 1.1.1 nisu iste, jer se tačka 2.2.1 odnosi na Programsku podršku za EEG stanicu za čitanje (zbirni naziv broj 2. iz tehničkog obrasca: EEG stanica za čitanje), a tačka 1.1.1 se odnosi na Programsku podršku za EEG stanicu za snimanje (zbirni naziv broj 1. iz tehničkog obrasca: EEG stanica za snimanje). Dokaz za Odgovor je u tehničkom obrascu iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa.
Za Stavke pod rednim brojem 16. i 20. iz Žalbe, a koje se odnose na tačke 1.2.4 i 2.1.3 tehničkog obrasca, Ugovorni organ, u 7. buletu Izjašnjenja, tvrdi da su tačke jasno navedene u katalogu: "GPU: On Board Intel UHD Graphics 630)". Odgovor je: Tačke 1.2.4 i 2.1.3 označavaju u katalogu na str. 81. potpuno drugi sadžaj, naime sadržaj: "2 - PS/2" (pored je naznačena tačka 2.1.3) i "2 - Display Port (video izlaz x2)" (pored je naznačena tačka 1.2.4).
Slijedom navedenog jasno je da za ovu stavku ničim nije dokazano utvrđivanje ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova iz tehničkog obrasca.
Za Stavke pod rednim brojevima 18., 19., 21. i 22. iz Žalbe, a koje se odnose na tačke 1.5.1,1.5.2, 2.5 i 2.2.2 tehničkog obrasca, Ugovorni organ, u 9. buletu Izjašnjenja, tvrdi da navedene stavke mogu a i ne moraju jasno biti naznačene u katalogu, što je u suprotnosti sa sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije objavljene od strane Ugovornog Organa (naziv dokumenta: "KONKURENTSKI ZAHTJEV UZ OBJAVU ZA DOSTAVU PONUDA ZA ISPORUKU EEG APARATA BROJ: 6844/20"), u kojoj se u poglavlju "2.2. Tehnička dokumentacija" pod buletom broj 15. navodi:
"- Katalog ili brošura sa ovjerenim prevodom od strane sudskog prevodioca na jedan od jezika BiH kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz Tehničkog obrasca.Katalog ili brošura se dostavljaju zajedno sa ponudom. U dostavljenoj prevedenoj i sudski ovjerenoj brošuri ili katalogu trebaju biti tačno označene tražene tehničke karakteristike iz obrasca radi utvrđivanja ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova iz tehničkog obrasca (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD)."
Dokaz za navedeni Odgovor, URŽ može naći u tenderskoj dokumentaciji objavljenoj od strane Ugovornog Organa.
Također, Ugovorni organ, u 8. buletu Izjašnjenja, tvrdi i da se Ponuđač svojom izjavom u tehničkom obrascu obavezuje isporučiti zahtijevane karakteristike. Odgovor: Tehnički obrazac nije Izjava, a samu Izjavu o ispunjenju tehničkih zahtjeva opisanih u tehničkom obrascu, ponuđač Bavvariamed d.o.o. nije ni priložio.

Unatoč činjenici da je u tenderskoj dokumentaciji jasno definirano da tražene tehničke karakteristike iz obrasca trebaju biti tačno označene u katalogu (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD), Ugovorni organ sada, u svom Izjašnjenju na Žalbu tvrdi da određene stavke mogu a i ne moraju jasno biti naznačene u katalogu.

Na koji god način Ugovorni organ pokušavao opravdati nedostatke protuzakonito odabrane ponude, neosporna je činjenica da određene stavke u katalogu nisu označene prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Samim time, odabrana ponuda ne ispunjava tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Sukladno odredbi Člana 68. stavak 4) pod i) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH broj 39/14) Ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu u slučaju kada ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Stoga molimo Ured za razmatranje Žalbi da uzme u obzir zahtjeve iz tenederske dokumentacije, usporedi sa nedostacima odabrane ponude i postupi sukladno zakonskim odredbama.

Za Stavku pod rednim brojem 23. iz Žalbe, koja se odnosi na Certifikat o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme, Ugovorni organ, u 10. buletu Izjašnjenja, ne iznosi dokaz o posjedovanju traženog certifikata. Ugovorni organ u istom buletu Izjašnjenja iznosi dokaze o priloženim drugim dokumentima zahtijevanim tenderskom dokumentacijom.

U zahtjevu tenderske dokumentacije objavljene od strane Ugovornog Organa (naziv dokumenta: "KONKURENTSKI ZAHTJEV UZ OBJAVU ZA DOSTAVU PONUDA ZA ISPORUKU EEG APARATA BROJ : 6844/20"), u poglavlju "2.2. Tehnička dokumentacija" pod buletom broj 9. stoji: Izjavu o servisu i organizaciji rada servisne službe, broj servisera sa navođenjem imena i prezimena servisera, kvalifikacija i stručna sprema certificiranih servisera, te kopije Certifikata o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme i Autorizaciju od strane proizvođača o osiguranju servisa na teritoriji BiH

Ovlaštenim serviserom smatra se onaj koji ima važeću punomoć proizvođača da može servisirati proizvode i ima potpisan ugovor za nabavku rezervnih djelova. Ako prodavač tj. proizvođač nema vlastiti servis u BiH dužan je kupcu dostaviti spisak pravnih ili fizičkih lica (servisa) koje je ovlastio za pružanje usluga u BiH

Ugovorni organ ponovno pokušava opravdati nedostatke odabrane ponude. Tenderskom dokumentacijom jasno je da se traži certificirani seviser, odnosno traži se dostava o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme. Odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio je dokaz o učestvovanju na Sales and Marketing Meeting 2020 što se nikako ne može smatrati ekvivalentu traženom certifikatu o servisu.

Sukladno odredbi Člana 68. stavak 4) pod i) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH broj 39/14) Ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu u slučaju kada ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Stoga molimo Ured za razmatranje Žalbi da uzme u obzir zahtjeve iz tenederske dokumentacije, usporedi sa nedostacima odabrane ponude i postupi sukladno zakonskim odredbama.

Na navode Ugovornog organa da je uočeno par neoznačenih stavki u katalogu kod obje ponude, Medial Grupa d.o.o. odgovara da je predala Izjavu proizvođača sa svim tehničkim karakteristikama koje su navedene u tehničkom obrascu, a tačke koje nisu označene u Katalogu, označene su na Izjavi proizvođača u skladu sa tehničkim obrascem. Dakle, kod predate tenderske dokumentacije ponuđača Medial Grupa d.o.o. ne postoji stavka/tačka iz tehničkog obrasca koja nije označena/dokazana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da „Ponuđač Bawariamed d.o.o. u priloženoj Ponudi nije označio 15 (petnaest) stavki iz tačke 2.2. Tehničke dokumentacije Prilog broj 3- popunjen tehnički obrazac, a za stavku 2.2 iz Priloga broj 3-popunjen tehnički obrazac, nije ni naveo broj stranice kataloga gdje se ta stavka nalazi, čime je prekršen osnovni uslov dokazivanja ispunjavanja svih tehničkih karakteristika traženog uređaja koji je uslov iz tačke 2.2. Tehničke dokumentacije, a koja je sastavni i neodvojivi dio tenderske dokumentacije. Pored toga u priloženoj Ponudi ponuđača Bawariamed d.o.o. 7 (sedam) stavki koje su označene, nisu prihvatljive kao potvrda ispunjavanja minimalnih traženih uvjeta, jer ne pružaju jasan i nedvojben dokaz da uređaj koji nudi ponuđač ima sav traženi tehnički opis iz Tačke 2.2. - Tehnička dokumentacija. Prilog broj 3-popunjen tehnički obrazac, čime je prekršen osnovni uslov dokazivanja ispunjavanja svih tehničkih karakteristika traženog uređaja koji je uslov iz tačke 2.2. Tehničke dokumentacije, a koja je sastavni i neodvojivi dio tenderske dokumentacije. Takođe, ponuđač Bawariamed d.o.o. prilaže Certifikat kojim potvrđuje učešće Duška Milanovića na Sales i Marketing meetingu (u prevodu: učestvovanje na sastanku sa temama prodaje i marketinga), što nije valjan dokaz za dio tenderske dokumentacije iz Tačke 2.2. - Tehnička dokumentacija, koja je sastavni i neodvojivi dio tenderske dokumentacije, a kojom se traži Certifikat o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme. Sastanak/meeting nije edukacija, a prodaja i marketing nisu relevantne za sam servis uređaja."

U Izjašnjenju na žablu ugovono tijelo navodi da: - Navedene stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 5, 9, 10, 11, 12, 14, 15, a koje se odnose na stavke 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.4.3, 1.5, 2, 2.3, 2.2 iz tehničkog obrasca prestavljaju naziv (naslov) zbirne jedinice i kao takvi ne trebaju biti posebno označeni jer svaka od ovih zbirnih jedinica ima svoje stavke čije potvrđivanje ujedno potvrđuje da se to odnosi na naznačenu jedinicu.

- Stavka pod rednim brojem 4, a koja se odnosi na tačku 1.2.10 tehničkog obrasca, tj. tastatura i miš latiničnog rasporeda - dovoljna je potvrda u tehničkom obrascu.

- Stavka pod rednim brojem 6, a koja se odnosi na tačku 1.3.6 tehničkog obrasca je označena i jasno vidljiva u priloženom katalogu na strani 75 i 76 kako je naznačeno.

-Stavke pod rednim brojem 7 i 8, a koja se odnosi na tačku 1.3.7 i 1.3.8, kao što je i navedeno i internom zapisniku, nisu naznačene ali su dovoljno jasno opisane u priloženom katalogu.

-Stavka pod rednim brojem 13, a koja se odnosi na tačku 2.2.1, je ista kao i tačka 1.1.1 koja je označena u katalogu.

-Stavka pod rednim brojem 16 i 20, a koja se odnosi na tačku 1.2.4 i 2.1.3 a koja se odnosi na VGA: integrisan na procesoru, je jasno navedena u katalogu: „GPU: On Board Intel UHD Graphics 630" (Grafička procesna jedinina - integrisana Intel UHD Graphics 630) što označava u potpunosti istu stvar koja je i tražena u tehničkom obrascu.

-Stavke pod rednim brojem 17, a koja se odnosi na tačku 1.4.1. je jasno označena na strani 75. kataloga i nedvojbeno potvrđuje broj ulaznih kanala 49 (traženo minimalno 35).

-Stavke pod rednim brojem 18 i 19, kao i stavke 21 i 22, a odnos se na tačku 1.5.1, 1.5.2 , 2.5 , 2.2.2 tehničkog obrasca, se odnose na softverski upravljanje programe, koji mogu a i ne moraju jasno biti naznačeni u katalogu, ali se ponuđač svojom izjavom u tehničkom obrascu obavezuje isporučiti zahtijevane karakteristike. Prilikom detaljnog pregleda dostavljenih ponuda za EEG aparat, od firme Bawariamed, kao i od firme Medial Grupa, uočeno je par neoznačenih stavki u katalogu kod obje ponude, što je i navedeno u internom zapisniku nakon pregleda ponuda, ali te neoznačene stavke se isključivo odnose na neoznačavanje brojem u katalogu, a ne na neispunjavanje traženih karakteristika, te ugovorni organ smatra da nisu eliminatorne ni za jednu od dostavljenih ponuda.

-Stavka 23, koja se odnosi na Certifikat o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme, u ponudi od firme Bavvariamed d.o.o se nalazi potrebna Izjava o Servisu, kojom potvrđuju da imaju zaposlenog servisera, navedeni Certifikat o učestvovanju na Sales and Marketing Meeting 2020, ali i pismo autorizacije kojim proizvođač potvrđuje da je Bawariamed d.o.o osposobljen za servisnu podršku kompletne gore navedene opreme proizvođača EB Neuro SpA."

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u poglavlju "2.2. Tehnička dokumentacija" pod stavkom 15. propisano što ponuditelji trebaju dostaviti:

"- Katalog ili brošura sa ovjerenim prevodom od strane sudskog prevodioca na jedan od jezika BiH kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz Tehničkog obrasca. Katalog ili brošura se dostavljaju zajedno sa ponudom. U dostavljenoj prevedenoj i sudski ovjerenoj brošuri ili katalogu trebaju biti

tačno označene tražene tehničke karakteristike iz obrasca radi utvrđivanja ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova iz tehničkog obrasca (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD)."

Dalje, u tenderskoj dokumentaciji u tebeli tehničkog obrasca se navodi: „Označiti markerom i rednim brojem gdje se u dostavljenom prospektu i tehničkoj specifikaciji proizvođača tačno nalazi stavka koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke" je sastavni dio tabele, i služi za lakše snalaženje ugovornom organu pri provjeri da li su ispunjene tražene tehničke karakteristike, te u slučaju da neka stavka nije označena ne znači nužno da ne ispunjava tražene uslove."

Imajući u vidu sve navedeno ovo tijelo ističe da je nesporno da je ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokuemntacije jasno utvrdilo tehničke karakteristike u Prilogu 3- Tehnički obrazac za EEG aparat, i pri tome u poglavlju 2.2. Tehnička specifikacija jasno propisalo što su ponuditelji dužni dostaviti, između ostalog i: „Katalog ili brošura sa ovjerenim prevodom od strane sudskog prevodioca na jedan od jezika BiH kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz Tehničkog obrasca. Katalog ili brošura se dostavljaju zajedno sa ponudom. U dostavljenoj prevedenoj i sudski ovjerenoj brošuri ili katalogu trebaju biti tačno označene tražene tehničke karakteristike iz obrasca radi utvrđivanja ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova iz tehničkog obrasca (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD). Također, u tebeli tehničkog obrasca je jasno i nedvosmisleno navedeno: „Označiti markerom i rednim brojem gdje se u dostavljenom prospektu i tehničkoj specifikaciji proizvođača tačno nalazi stavka koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke" je sastavni dio tabele, i služi za lakše snalaženje ugovornom organu pri provjeri da li su ispunjene tražene tehničke karakteristike, te u slučaju da neka stavka nije označena ne znači nužno da ne ispunjava tražene uslove."

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo konstarira da je točno da izabrani ponuditelj nije označio svaku stavku pojedinačno, a što spori žalitelj ne sporeći samu ispunjenost uvjeta. Kako ugovorno tijelo u svom izjašnjenju jasno navodi na kojim dijelovima ponude utvrđuje ispunjenost uvjeta, a žalitelj to ne pobija naknadnim izjašnjenjem, sukladno tome ovo tijelo smatra da samo neobilježavanje pojedinih stavki se ne može ocijeniti propustom koji vodi eliminaciji ponuditelja s obzirom da se iz dostavljene ponude može utvrditi ispunjenost postavljenih uvjeta. Činjenica je, da ukoliko su označene stavke omogućava lakšu analizu i preglednost, ali ne označavanje pojedinih stavki nikako ne može voditi eliminaciji ponuditelja. U prilog navedenom ide i činjenica da je ugovorno tijelo uočilo isti nedostatak i u ponudi žalitelja, što znači da je ugovorno tijelo postupilo prema kandidatima jednako i nediskriminirajuće. Stoga je ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Pored navedenog žalitelj osporava stavke iz Priloga 3 u dostavljenoj ponudi ponuditelja Bawariamed d.o.o. 7 (sedam) stavki koje su označene a nisu valjani dokazi (1.2.4, 1.4.1, 1.5.1., 1.5.2, 2.1.3, 2.2.2., 2.5., jer ne pružaju jasan i nedvojben dokaz da uređaj koji nudi ponuđač ima sav traženi tehnički opis iz točke 2.2. tenderske dokumentacije. Ovo tijelo se nije upuštalo u provjeru navedenih stavki s obzirom da se ponuda izabranog ponuditelja ocjenjuje neprihvatljivom po pitanju certifikata.

Dakle, u sljedećem žalbenom navodu žalitelj spori da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio Certifikat kojim potvrđuje učešće Duška Milanovića na Sales i Marketing meetingu (u

prevodu: učestvovanje na sastanku sa temama prodaje i marketinga), što nije valjan dokaz za dio tenderske dokumentacije iz Točke 2.2. - Tehnička dokumentacija.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumenaciju ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u poglavlju "2.2. Tehnička dokumentacija" pod stavkom 9. propisalo sljedeće:
„Izjavu o servisu i organizaciji rada servisne službe, broj servisera sa navođenjem imena i prezimena servisera, kvalifikacija i stručna sprema certificiranih servisera, te kopije Certifikata o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme i Autorizaciju od strane proizvođača o osiguranju servisa na teritoriji BiH. Ovlaštenim serviserom smatra se onaj koji ima važeću punomoć proizvođača da može servisirati proizvode i ima potpisan ugovor za nabavku rezervnih djelova. Ako prodavač tj. proizvođač nema vlastiti servis u BiH dužan je kupcu dostaviti spisak pravnih ili fizičkih lica (servisa) koje je ovlastio za pružanje usluga u BiH."

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 55. svoje ponude dostavio Izjavu o servisu u kojoj se između ostalog navodi da ima jednog servisera i to Duško Milovanović, SSS, elektrotehničar. Dalje, na stranici 59. svoje ponude izabrani ponuditelj je dostavio Certifikat kojim se potvrđuje da je Duško Milovanović učestvovao na sastanku sa temema prodaje i marketinga) u Veroni – Italia.

Ne može se prihvatiti stav ugovornog tijela koji se odnosi na Certifikat o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme, „da u ponudi firme Bawariamed d.o.o se nalazi potrebna Izjava o Servisu, kojom potvrđuju da imaju zaposlenog servisera, navedeni Certifikat o učestvovanju na Sales and Marketing Meeting 2020, ali i pismo autorizacije kojim proizvođač potvrđuje da je Bawariamed d.o.o osposobljen za servisnu podršku kompletne gore navedene opreme proizvođača EB Neuro SpA" imajući u vidu da je izabrani ponuditelj dostavio dokaz o učestvovanju na Sales and Marketing Meeting 2020, što se nikako ne može smatrati ekvivalentom zahtijevanom certifikatu o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predemet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti zakonitu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavma i podzakonskim aktima.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Medial Grupa d.o.o. Sarajevo
- JU Bolnica Travnik
- Bawariamed d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a